החלטה בעתירתו של מר צבי ברקאי

זוהי עתירה דחופה שהגיש מר צבי ברקאי שהוא חבר הנהלת האיגוד ומתמודד על תפקיד יו"ר האיגוד.

העתירה היא דחופה שכן היא מתייחסת לישיבה הראשונה של ההנהלה הנבחרת שמתוכננת ליום שלישי הקרוב 27.6.2017. כידוע ביום 20.6.2017 התקיימה האסיפה הכללית ובה, בין היתר נבחרה הנהלה חדשה לאיגוד.

לפי העתירה, יו"ר ההנהלה היוצאת מר דני פורת זימן ישיבה ראשונה של ההנהלה הנבחרת במועד האמור וגם התיר לחברי הנהלה שאינם יכולים להיות נוכחים בישיבה זאת, להצביע בה באמצעות שליח ( פרוקסי) דהיינו הם יסמיכו חבר הנהלה אחר להצביע גם במקומם.

בכתב העתירה יוצא מר ברקאי חוצץ הן כנגד העובדה שיו"ר ההנהלה היוצא נטל לעצמו סמכות לארגן את ישיבת ההנהלה הנכנסת ואף לקבוע לגביה נוהלים והן לגבי ההחלטה לאפשר הצבעה באמצעות נציג.

בגלל דחיפות העתירה, לא היה סיפק בידי לערוך בירור עובדתי, למצער, עם מר פורת וגם איני יכול לערוך מחקר משפטי מעמיק בשאלת ההצבעה באמצעות נציג באיגוד לשחמט ולבחון את הפרקטיקה הנוהגת בנדון באיגוד ובעמותות אחרות.

לצורך ההחלטה, אני מתייחס לתשתית העובדתית כפי שהוצגה בפני על ידי מר ברקאי ככזאת המשקפת את המציאות. מבלי שיש בכך כדי לקבוע מסמרות לגבי אותה תשתית עובדתית.

בפתח הדברים ברצוני להביע מורת רוח מסוימת מהצורה שבה הוגשה העתירה, צורה שלצערי לא מכבדת לא את העותר ולא את בית הדין. עתירה אינה צריכה להיות מוגשת במייל ללא נספח כלשהו, מבלי שנוסחה באופן פורמלי כעתירה כדת וכדין הכתובה במסמך נפרד חתום על ידי העותר. להלכה היא צריכה הייתה להיות מוגשת תוך תשלום אגרת הערעור. במקרה זה איני יודע אם שולמה אגרה, אולם נוכח חשיבות העניין גם אם שולמה, הייתי מורה להחזירה.

הנושא הראשון שהועלה בעתירה הוא מעמדו של יו"ר ההנהלה היוצאת. באופן רחב יותר מתעוררת השאלה, מי מנהל את האיגוד בתקופה שבין האסיפה הכללית שבה נבחרה הנהלה חדשה ועד מינוי יו"ר ההנהלה, סגנו או סגניו ונושאים התפקידים השונים בהנהלה החדשה?

בתחום הציבורי קיימת למשל ממשלת מעבר השולטת עד שמתחילה הממשלה הנבחרת לפעול הוא הדין בנושאי תפקידים אחרים. אין חלל ריק ואין מצב שבו אין הנהלה ואיש הישר בעיניו יעשה.

האיגוד הוא עמותה ועיינתי בחוק העמותות ובתקנון המצוי שבו, הנוהג גם לגבי האיגוד מקום שאין הסדר מיוחד בתקנון האיגוד. בחוק העמותות לא מדובר על הנהלה אלא רק על ועד ושם נקבע בסעיף 13 לתקנון המצוי כי הועד יכהן מהיבחרו באסיפה הכללית ועד שאסיפה כללית אחרת תבחר ועד חדש. צא ולמד מזה שהעברת השרביט נעשית בבחירה באסיפה הכללית ומאז לההנהלה הקודמת אין סמכויות ואלה מועברות להנהלה החדשה.

דא עקא שהסדר זה הוא בעייתי בעיני. מי יחליט? הרי אין עדיין יו"ר, אין עדיין סגן או סגנים ואין עדיין נושאי תפקידים בהנהלה החדשה. דומה שקושי זה משתקף באמור בסעיף 10 ד) לתקנון האיגוד הישראלי לשחמט הקובע לאמור:

"חברי ההנהלה ימשיכו לכהן בתפקידיהם עם גמר הקדנציה וזאת עד שיבחרו ממלאי תפקידים ויו"ר ועדות חדשים. הנבחרים שסיימו תפקידיהם מחויבים לבצע חפיפה מסודרת עם בעלי התפקידים החדשים שהחליפו אותם".

סעיף זה הוא המחייב בענייננו ואין להידרש כלל בדידן זה לאמור בתקנון המצוי בחוק העמותות. סעיף זה קובע כי כל עוד לא נבחר יו"ר הנהלה, סגנו או סגניו ונושאי התפקידים השונים בהנהלה, חברי ההנהלה הקודמת ממשיכים לכהן בתפקידיהם. יתרה מזאת הסעיף צופה גם תקופת חפיפה בין ההנהלה היוצאת להנהלה הנכנסת ולא תיתכן חפיפה כזאת, כמובן, לפני האסיפה הכללית שבה רק נבחרת ההנהלה החדשה. מובן מאליו ששומה על ההנהלה היוצאת להתנהל כמי שמופקד על נחלה שכבר אינה שלו ולא לעשות שום דבר דרמטי בתקופת הביניים הקצרה הזאת.

מטעם זה, איני רואה טעם לפגם בכך שמר פורת הוא זה שמזמן את הישיבה הראשונה של ההנהלה החדשה. אין לי ספק שעשה כן מתוך אחריות ומחויבות לאיגוד, אם כי יתכן שיו"ר ההנהלה אינו צריך לעסוק במטלה אדמיניסטרטיבית מעין זו ומוטב היה שהמנכ"ל או גב' חדד היו עוסקים בתיאומים הדרושים לזימון האמור.

שאלה הקשורה לשאלה הראשונה היא מי ישב בראש הישיבה שבה ייבחרו היו"ר החדש, סגנו או סגניו ונושאי התפקידים. בהעדר יו"ר חדש, אף אחד מחברי ההנהלה הנבחרים, אינו יכול לנהל את הישיבה. העותר מציע את מועמדותו של מר רזניקוב שישב בראש האסיפה הכללית.אין חולק על כך שמר רזניקוב הןא בהחלט ראוי לתפקיד, אולם הוא נבחר אד הוק לכהן בתפקיד שהסתיים קרי יו"ר האסיפה הכללית ואין לו מעמד פורמלי כלשהו באיגוד שיכול להצדיק את העמדתו בראש הישיבה.

אפשר אמנם לראות כבעייתי מצב שבו יו"ר ההנהלה היוצאת ישב בכלל בישיבה של ההנהלה הנבחרת. זה יכול להיות קודם כל בעייתי מבחינתו הוא. מאידך גיסא, התקנון הרי קובע כי לפחות לפני בחירת יו"ר חדש הוא עדיין מכהן בתפקיד, ואף הוא נדרש בהמשך להעביר את התפקיד בחפיפה ליו"ר שייבחר, איני רואה טעם לפגם בכך שלפחות בחלק הראשון של הישיבה, עד לבחירת היו"ר החדש, ינהל היו"ר הקודם את הישיבה ולאחר מכן יעביר את השרביט ליו"ר החדש.

אולי זה ייראה תמים מצידי אבל הייתי מייחל לכך שלא תהיינה פסילות אישיות ושיהיה שיתוף פעולה פורה בין חברי ההנהלה הנכנסים והיוצאים, גם אם יש מחלוקות ביניהם.

נותר לי עוד לבחון את ההיתר להצבעה באמצעות נציג. בנושא הזה אני מקבל ללא כל ספיקות את עמדתו של העותר וזאת מהטעמים הבאים:

**ראשית**, לא ברורה לי התשתית העובדתית להנחיה זאת. מוזר בעיני שאנשים שנבחרו לתפקיד הרם של חבר הנהלת האיגוד, עומדים או מוכנים להעדר מהישיבה החשובה ביותר אולי של הנהלה זאת ; ישיבה שבמהלכה לא רק עתידים להיבחר יו"ר ההנהלה, סגנו או סגניו, מזכירות ונושאי תפקידים אחרים. חברי ההנהלה יחלקו ביניהם את הטיפול בעניינים השונים ויקבעו ממונים על הנושאים או ועדות לעניינים אלה, כגון תחרויות לקבוצות, תחרויות ליחידים, דירוג, כספים, קשרי חוץ, עניינים מקצועיים, פעולות בקרב הנוער ובבתי הספר, יחס ציבור, משמעת, פרסומים וכתבי עת ועוד.

**שנית**, יתכן אולי שנבצר ממישהו מהם להיעדר מהישיבה החשובה הזאת. אם מדובר בהעדרות חד פעמית שנובעת למשל מנסיעה לחו"ל, צריך, לשקול תחילה את האפשרות לקבוע תאריך אחר לישיבה, וחזקה למשל על גב' חדד, אם תוטל עליה המטלה הזאת שתעשה אותה ביושרה ובתבונה שעליהן אין חולקין. אם לא ניתן למצוא תאריך קרוב, ניתן לחשוב על אופציות אחרות מאשר הצבעה באמצעות נציג כפי שאפרט בהמשך.

**שלישית**, אמנם חברי האיגוד המשתתפים בבחירות הם מועדונים ותאגידים אך אלה מורכבים מאנשים בשר ודם ולהנהלה נבחרים אנשים ולא מועדונים. הבחירה הזאת מעידה על כך שמשמעות הבחירה היא הרצון שאותם נבחרים ינהלו את האיגוד ולא יסמיכו אחרים לעשות כן במקומם. בדרך של מתן הסמכה ( פרוקסי) אנחנו יכולים להפוך גוף המורכב מ15 חברים לגוף שבו חברים בודדים מנהלים אותו בעזרת כתבי ייצוג.

**רביעית**, הצבעה באמצעות נציג פוגעת באפשרות להצביע בהצבעה חשאית. אמנם, להבדיל מהבחירות בהנהלה באסיפה הכללית שהן חשאיות, אין חובה לקיים הצבעה חשאית לבחירת היו"ר ונושאי התפקידים, אך גם אין לשלול החלטה לעשות כן ושיטת ההצבעה באמצעות ייצוג משבשת בחירה כזאת.

**חמישית**, הצבעה באמצעות ייצוג איננה הצבעה המושתתת על מידע מלא ולעתים על מידע כלל. תוך כדי דיון בהנהלה נשמעות דעות שונות, מועלים רעיונות שונים ומתגלה מידע שמן הסתם לא היה בפני אותו חבר הנהלה שמסמיך אחר להצביע במקומו. ההיתר שלו להצביע היה מושתת על מידע חלקי ויתכן שלו היה מודע לכל המידע והדעות שהועלו בישיבה, אולי לא היה מפקיד את החלטתו בידי אחר שאולי בדיעבד, גישתו של אותו אחר לא הייתה מקובלת עליו.

**ששית**, גם אם הייתי סבור שראוי לאפשר הצבעה באמצעות נציג, אין זה ראוי שהחלטה בנדון תעשה במחי יד או בהבל פה על ידי אדם בודד אפילו אם הוא יו"ר הנהלה, קל וחומר יו"ר הנהלה יוצא ולא על ידי האסיפה הכללית. זהו נושא חשוב שראוי לדיון ולליבון שלא היו כאן.

**שביעית**, תקנון האיגוד והתקנון המצוי בחוק העמותות אינם מכירים באפשרות של הצבעה באמצעות נציג. נהפוך הוא אפשרות כזאת אינה עולה בקנה אחד עם למשל סעיף 10 ה לתקנון האיגוד לפיו חבר הנהלה שנעדר משלוש ישיבות רצופות יחדל מלהיות חבר הנהלה ( כפוף לחריגים). בסעיף 14 (ב) לתקנון המצוי של חוק העמותות מדובר אמנם על כך שאם נבצר מחבר ועד למלא את תפקידו, ניתן למנות חבר למלא את מקומו עד תום הנבצרות אולם המינוי הזה ייעשה על ידי חברי הועד הנותרים ( או לעתים אפילו נותר רק חבר ועד אחד) ולא מדובר על הצבעה באמצעות נציג.

**שמינית**, בעידן המודרני ניתן לחשוב על פתרונות יצירתיים אחרים. כך למשל במקרים מסויימים ניתן במקרים של נבצרות זמנית, לחתום על החלטות בדואר אלקטרוני ובכך ליטול חלק ישיר בהליך ההצבעה וניתן אולי גם להחליף מסרונים כדי לנסות לשכנע, עוד לפני ההצבעה. ניתן לשקול גם את הפרקטיקה המקובלת הקיימת בסעיף 101 לחוק החברות, המאפשר קיום ישיבת דירקטוריון באמצעות שימוש בכל אמצעי תקשורת ובלבד שכל המשתתפים יכולים לשמוע זה את זה בו בזמן".זה לא המקום, לא הזמן ולא הפורום להחליט בכגון דא.

אשר על כן, אני מורה כדלקמן:

הישיבה שקבועה ליום שלישי 27.6.2017 תידחה אלא אם כן ניתן לקיים את כל האמור לעיל ולהלן לקראת ישיבה זאת.

אם לא יצלח הדבר, המנכ"ל וגב' חדד ינסו לתאם בהקדם מועד אחר, לקיום הישיבה הראשונה של ההנהלה.

אם מר פורת ירצה לשבת בראש הישיבה שבראשיתה ייבחר היו"ר החדש, הוא מוזמן לעשות כן ולאחר מכן יפנה את מקומו ליו"ר החדש. אם לא ירצה לעשות כן, ישב בראש בפתח הישיבה, מנכ"ל האיגוד.

בישיבה לא יתקיים הליך של הצבעה באמצעות נציג. במקרה שהמנכ"ל וגב' חדד ישתכנעו שבאמת ובתמים ומטעמים ראויים לא יכול חבר הנהלה ליטול חלק בישיבה ולא ניתן לקבוע בהקדם תאריך שגם הוא יוכל להיות בה, תיבחן האפשרות לשיתופו בישיבה באמצעות שיחת ועידה שבאמצעותה גם יצביע ולאחר מכן יחתום על הצבעתו וישלח אותה לאיגוד. אולם זה פתרון רק לצורך ישיבה זאת ורק אם יהיה לו הצדקה עניינית

בישיבות הבאות תשקול ההנהלה אם ברצונה לדון בסוגיות שנדרשתי אליהן בהחלטה זאת ותגבש עמדתה בנדון ותשקול להעלות אותו בהמשך לדיון באסיפה הכללית

ניתן היום 25.6.2017

**דניאל מור**

פרופ' דניאל מור

נשיא בית הדין העליון של האיגוד